

Gespreksnotitie: vormgeving 'kwetsbare groepen' als MLT-team en tussenevaluatie

Dag 5.1.28,

Graag willen we met je sparren over de aanpak van het MLT-team 'kwetsbare groepen'. Inmiddels hebben we reactie van MVWS: "*Vind de beleidsopties niet heel spannend...zouden we nog meer kunnen?*" Hierbij een korte gespreksnotitie als achtergrond voor ons gesprek morgenmiddag. Daarbij baseren we ons ook een tussentijdse evaluatie met de werkgroep.

Besprekspunten

1. Heeft MVWS een idee bij spannende beleidsopties? Vervolggesprek met MVWS arrangeren?
2. Wat vinden we zelf vallen onder spannende beleidsopties? Generiek versus per doelgroep?
3. Bekijken vanuit effecten van de covid-crisis, zoals werkloosheid, schulden, huisuitzettingen? Dan bevinden we ons meer op trajecten die al lopen (zoals Halsema-traject, doorbraakproject). Of gevolgen van de maatregelen ten tijde van de covid-crisis? Bijvoorbeeld opties in beeld brengen om kwetsbare groepen in het zonnetje te zetten? Iets verzinnen voor mensen in kwetsbare wijken? ('scoren' op korte termijn versus beleid op langere termijn?)
4. Organisatorische vormgeving en rol werkgroep: sprintersclub of expertisecollege?

Ter toelichting*Uitkomsten eerste tussenevaluatie*

Hieronder volgen punten die zijn besproken in de werkgroep:

- Rol politieke sponsor was er in beginfase niet. Niet gelukt om input/feedback van M.VWS te krijgen gedurende het proces van inbreng in DOC en ACC. Vandaag reactie ontvangen.
- Snelheid/deadline: MCC 24/11 was beoogd, maar niet gelukt. Uiteindelijk op het laatste moment besloten aan te houden vanwege ontbreken politiek commitment.
- Toegevoegde waarde inzet werkgroep DGCOVID19: nog onduidelijk. Levert debat op zowel in werkgroep, maar ook binnen DOC en ACC. Geen behoefte aan 'dubbeling' van wat al loopt
- Keuze voor doelgroepen-insteek versus kwetsbare gebieden/wijken-insteek. Levert discussie op. VWS bepleit eerste insteek. BZK bepleit tweede insteek. Kiezen, of doen we en/en?
- Afstemming met doorbraak-traject en aanpak SZW n.a.v. werkgroep Halsema: SZW wisselt van opvatting over toegevoegde waarde DGCOVID19-team. Enerzijds behoefte aan bredere insteek dan de 4 doelgroepen van VWS, anderzijds ziet SZW nog geen toegevoegde waarde.
- Rol OCW/JenV: nog relatief beperkt, ook door keuze voor 4 (VWS)-doelgroepen
- Rol NCTV: tot heden een vrij afhoudende benadering. Geen last hebben van 'uitzonderingen'
- Rol VNG: maakte bezwaar tegen 'onvoldoende' aangehaakt zijn bij de opstart
- Afstemming met andere adviezen DGSC19: afbakening met MLT-(kwetsbare) jeugd gelukt, gedeeltelijke overlap met LT2 in beeld gebracht, misschien nog meer synergie denkbaar

Toegevoegde waarde werkgroep kwetsbare groepen DGSC19

Vier mogelijke functies van deze werkgroep:

1. Agenderende functie: via DGSC19 punten op de agenda zetten van het DOC, ACC en MCC. Daarvoor dienen dus de 'sprints'. Dan wordt een opdracht gegeven en advies gemaakt.
2. Adviserende functie: via DGSC19 als werkgroep gevraagd en ongevraagd advies geven over stukken van 'anderen' als die grote impact hebben op de positie van kwetsbare groepen. Denk aan vaccinatiestrategie VWS, afschalingsbeleid NCTV
3. Slimmer werken rijksbreed: synergie over departementen heen: niet zozeer 'nieuwe' maatregelen/opties bedenken, want er gebeurt al heel veel, maar elkaar versterken waar mogelijk bij de aanpak van Corona in relatie tot de positie van kwetsbare groepen.
4. Netwerk-functie rijksbreed: van mensen bij de vakdepartementen die beleid maken voor verschillende kwetsbare groepen en/of kwetsbare wijken en de gevolgen Corona.

*Voorstel vervolg komende periode werkgroep kwetsbare groepen*Optie 1: de minimum-variant cf. huidige 'sprint-opzet' DGSC19

- Cf wens M.VWS enkele spannende beleidsopties toevoegen (ideeën vanuit de werkgroep ophalen, eventueel 2 a 3 sessies organiseren met externen/van buiten naar binnen)

- Terug naar DOC en ACC: nieuw rondje
- Besluitvorming in MCC
- Opheffen van deze werkgroep en deelnemers vriendelijk bedanken.
- Nieuwe opdracht voor 5.1.2e > nieuwe werkgroepleden zoeken.

Optie 2: van een 'sprintersclub' naar een 'expertiseclub' kwetsbare groepen

- Uitgaan van de basisgedachte dat 'kwetsbare groepen' de komende maanden op allerlei manieren en allerlei momenten steeds in de aandacht zullen staan bij de Coronacrisis. Dat kan gaan over verschillende kwetsbare groepen. En ook geografisch worden bekeken. Deels hebben deze groepen dezelfde problemen/oplossingen. Deels ook maatwerk per groep nodig, omdat ze te maken hebben met specifieke problemen/oplossingen.
- In plaats van uit te gaan van sprints van 2 a 4 weken waarbij inhoud steeds kan wisselen de 'switch' bewust te maken naar een expertise-netwerkgroep tot bijvoorbeeld de zomer 2021. Van de vakdepartementen en huidige personen in de werkgroep dus ook langerlopend commitment vragen. Mogelijkheden van rouleren/agendalid/open stoel.
- Daarbij bewuster omgaan met de vier functies van zo'n expertiseclub (zie hierboven).
- Wel de werkgroep ook vragen om concrete adviezen te maken op basis van duidelijke vragen/opdrachten die gaan over de positie van kwetsbare groepen in de Coronacrisis.
- Nadenken over de vraag of deze vragen/opdrachten alleen moeten komen van de MCC, of dat zij ook mogen komen van het DOC of de ACC.
- Nadenken over de vraag of de werkgroep ook zelf met (ongevraagde) adviezen mag komen, bijvoorbeeld via annotaties voor het DOC en de ACC voor MT-leden DGSC19 als er stukken staan geagendeerd van bijvoorbeeld het NCTV of de vakdepartementen
- Nadenken over de vraag of er ook een vaste politieke sponsor nodig is voor zo'n werkgroep en zo ja, deze insteek van een expertiseclub kwetsbare groepen rijksbreed met de sponsor te bespreken. Ofwel: concreet akkoord vragen van Hugo de Jonge voor deze wijziging.

Optie 3: tussenvariant

- Voorlopig doorgaan als 'sprintersclub' met het huidige advies
- Open blijven kijken of meerwaarde / behoefte ontstaat aan een 'expertiseclub'